

Bewertungskriterien zur Leistungsbeschreibung des Fremdforschungsauftrags im Forschungsprojekt F2522 (Arbeitspaket 3 Teilprojekt 3)

1. Thema:

„Qualitative Interviewstudie: Einzel- und Fokusgruppeninterviews mit Unternehmensleitungen sowie Beschäftigten in unterschiedlichen betriebsärztlichen Betreuungs-Settings zur Wahrnehmung verschiedener Aspekte (Ziele, Organisation, Durchführung, Beratungs-inhalte, Erfahrungen) der arbeitsmedizinischen Vorsorge im Betrieb.“

2. Leistungsbewertung:

Bewertungskriterium 1 „Referenzen“:

Darstellung der Referenzen und Nachweis von Publikationen zu eigenen Projekten mit ähnlicher Thematik. Darstellung der fachlichen Expertise in Bezug auf qualitative Forschung in der Arbeitsmedizin, Expertise in Bezug auf Vorsorge.

Gewichtung: 20%

4 = ohne Einschränkungen/die Erwartung übertreffend:

- Referenzen und Publikationen werden hochqualitativ hochwertige und passend nachgewiesen (überwiegen international, national, überwiegend peer-reviewed, thematisch passend).

3 = mit wenigen Einschränkungen/die Erwartung erfüllend:

- Referenzen und Publikationen werden passend nachgewiesen (vorrangig national, international, wenig peer-reviewed, thematisch überwiegend passend).

2 = mit einigen Einschränkungen/die Erwartung teilweise erfüllend:

- Referenzen und Publikationen werden teilweise passend nachgewiesen (vorrangig national, kaum international, wenig peer-reviewed, thematisch nur zum Teil passend).

1 = mit relevanten Einschränkungen/die Erwartung kaum erfüllend:

- Referenzen und Publikationen werden kaum passend nachgewiesen (vorrangig national, kaum international, wenig peer-reviewed, thematisch kaum passend).

0/x = erhebliche Einschränkungen/die Erwartung nicht erfüllend/:

- Referenzen und Publikationen werden nur unzureichend oder gar nicht nachgewiesen bzw. liegt nicht vor.

Bewertungskriterium 2 „Ausgangsbasis, Forschungsstand“:

Darstellung der wissenschaftlichen Ausgangsbasis des Projektes und Darlegung des für das Projekt relevanten (nationalen und internationalen) Forschungsstands.

Gewichtung: 10%

4 = ohne Einschränkungen/die Erwartung übertreffend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen detailliert und vertiefend begründet.

3 = mit wenigen Einschränkungen/die Erwartung erfüllend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen bis auf wenige Lücken dargestellt und vertiefend begründet.
-

2 = mit einigen Einschränkungen/die Erwartung teilweise erfüllend:

- Weist Lücken auf.

1 = mit relevanten Einschränkungen/die Erwartung kaum erfüllend:

- Weist erhebliche Lücken auf.

0/x = erhebliche Einschränkungen/die Erwartung nicht erfüllend/:

- Ist unzureichend oder gar nicht nachgewiesen. Nicht erfüllt, liegt nicht vor.

Bewertungskriterium 3 „Projektziele, Operationalisierung“:

Beschreibung und Ableitung der Projektziele mit Einordnung in den Fachdiskurs, Operationalisierung der Projektziele.

Gewichtung: 15%

4 = ohne Einschränkungen/die Erwartung übertreffend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen detailliert und vertiefend begründet.

3 = mit wenigen Einschränkungen/die Erwartung erfüllend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen bis auf wenige Lücken dargestellt und begründet.

2 = mit einigen Einschränkungen/die Erwartung teilweise erfüllend:

- Weist Lücken auf.

1 = mit relevanten Einschränkungen/die Erwartung kaum erfüllend:

- Weist erhebliche Lücken auf.

0/x = erhebliche Einschränkungen/die Erwartung nicht erfüllend/:

- Ist unzureichend oder gar nicht nachgewiesen. Nicht erfüllt, liegt nicht vor.

Bewertungskriterium 4 „Methodenauswahl“:

Planung des Vorgehens, der Methodenauswahl und des Managements im Forschungsprojekt.

Gewichtung: 10%

4 = ohne Einschränkungen/die Erwartung übertreffend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen detailliert und vertiefend begründet.

3 = mit wenigen Einschränkungen/die Erwartung erfüllend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen bis auf wenige Lücken dargestellt und begründet.

•

2 = mit einigen Einschränkungen/die Erwartung teilweise erfüllend:

- Weist Lücken auf.

1 = mit relevanten Einschränkungen/die Erwartung kaum erfüllend:

- Weist erhebliche Lücken auf.

0/x = erhebliche Einschränkungen/die Erwartung nicht erfüllend/:

- Ist unzureichend oder gar nicht nachgewiesen. Nicht erfüllt, liegt nicht vor.

Bewertungskriterium 5 „Datengewinnung“:

Darstellung des Konzept der Datengewinnung und des Analysekonzept.

Gewichtung: 5%

4 = ohne Einschränkungen/die Erwartung übertreffend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen detailliert und vertiefend begründet.

3 = mit wenigen Einschränkungen/die Erwartung erfüllend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen bis auf wenige Lücken dargestellt und begründet.

•

2 = mit einigen Einschränkungen/die Erwartung teilweise erfüllend:

- Weist Lücken auf.

1 = mit relevanten Einschränkungen/die Erwartung kaum erfüllend:

- Weist erhebliche Lücken auf.

0/x = erhebliche Einschränkungen/die Erwartung nicht erfüllend/:

- Ist unzureichend oder gar nicht nachgewiesen. Nicht erfüllt, liegt nicht vor.

Bewertungskriterium 6 „Umsetzung“:

Darstellung der Umsetzung der Projektergebnisse. Darstellung des Publikationskonzepts und der Planung der Ergebnisnutzung.

Gewichtung: 15%

4 = ohne Einschränkungen/die Erwartung übertreffend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen detailliert und vertiefend begründet.

3 = mit wenigen Einschränkungen/die Erwartung erfüllend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen bis auf wenige Lücken dargestellt und begründet.

2 = mit einigen Einschränkungen/die Erwartung teilweise erfüllend:

- Weist Lücken auf.

1 = mit relevanten Einschränkungen/die Erwartung kaum erfüllend:

- Weist erhebliche Lücken auf.

0/x = erhebliche Einschränkungen/die Erwartung nicht erfüllend/:

- Ist unzureichend oder gar nicht nachgewiesen. Nicht erfüllt, liegt nicht vor.

Bewertungskriterium 7:

Darstellung der Personalplanung, der Planung der personellen Verantwortlichkeiten, sowie der Personalkapazitäten. Planung der Sachmittelausstattung. Nachweis von Kooperationen und Unternehmenszugängen.

Gewichtung: 10%

4 = ohne Einschränkungen/die Erwartung übertreffend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen detailliert und vertiefend begründet.

3 = mit wenigen Einschränkungen/die Erwartung erfüllend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen bis auf wenige Lücken dargestellt und begründet.

2 = mit einigen Einschränkungen/die Erwartung teilweise erfüllend:

- Weist Lücken auf.

1 = mit relevanten Einschränkungen/die Erwartung kaum erfüllend:

- Weist erhebliche Lücken auf.

0/x = erhebliche Einschränkungen/die Erwartung nicht erfüllend/:

- Ist unzureichend oder gar nicht nachgewiesen. Nicht erfüllt, liegt nicht vor.

Bewertungskriterium 8:

Darstellung der Termin- und Finanzplanung für das Projekt.

Gewichtung: 15%

4 = ohne Einschränkungen/die Erwartung übertreffend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen detailliert und vertiefend begründet.

3 = mit wenigen Einschränkungen/die Erwartung erfüllend:

- Mit Abwägung von Vor- und Nachteilen bis auf wenige Lücken dargestellt und begründet.

2 = mit einigen Einschränkungen/die Erwartung teilweise erfüllend:

- Weist Lücken auf.

1 = mit relevanten Einschränkungen/die Erwartung kaum erfüllend:

- Weist erhebliche Lücken auf.

0/x = erhebliche Einschränkungen/die Erwartung nicht erfüllend/:

- Ist unzureichend oder gar nicht nachgewiesen. Nicht erfüllt, liegt nicht vor.

Allgemeine Anmerkung

- „0/x = erhebliche Einschränkungen/die Erwartungen nicht erfüllend“ führt zum Ausschluss des Angebotes
- In die Auswahl gehen nur Angebote ein, die zu jedem Kriterium mindestens 1 Punkt erreichen.
- Der Angebotspreis geht mit 50% in die Bewertung ein.
- Der Zuschlag erfolgt auf das wirtschaftlichste Angebot.