Bundesamt für Naturschutz

Bonn, 23. August 2023

Vergabekriterien zur Vergabe des Vorhabens „Auswirkungen von Speichertechnologien und -bedarfen und Wasserstoff-Prozessketten und -bedarfen auf Naturschutzbelange“

BfN-Vergabe-Nr. 3523860100

Inhaltsverzeichnis

1 Prüfung und Wertung der Angebote 1

1.1 Angemessene Preise 1

1.2 Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots 2

2 Eignungskriterien 2

3 Zuschlagskriterien 3

1 Prüfung und Wertung der Angebote

Nach Ablauf der Angebotsfrist werden die Angebote einer Prüfung und Wertung unterzogen. Nach der formalen Prüfung des Angebotes wird geprüft, ob ein*e Bieter*in die für die Durchführung des Auftrags notwendige Eignung besitzt und nicht nach §§ 123 oder 124 GWB ausgeschlossen werden muss.

1.1 Angemessene Preise

Das BfN verlangt von Ihnen Aufklärung, wenn die Preise Ihres Angebotes im Verhältnis zu der zu erbringenden Leistung ungewöhnlich niedrig erscheinen. Kann das BfN nach der Prüfung die ungewöhnlich niedrige Höhe der angebotenen Preise bzw. Kosten nicht zufriedenstellend aufklären, können Sie ausgeschlossen werden. Der Ausschluss erfolgt zwingend, wenn Verpflichtungen nach § 128 Abs. 1 GWB nicht eingehalten werden oder Sie an der Aufklärung nicht mitwirken.

1.2 Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots

Der Zuschlag wird auf das wirtschaftlichste bedingungsgemäße Angebot erteilt.

Das wirtschaftlichste Angebot ist das Angebot, bei dem die Leistungskennzahl (L) und die Preiskennzahl (P) im günstigsten Verhältnis zueinanderstehen.

Die Leistungskennzahl (L) spiegelt den Erfüllungsgrad der angebotenen Leistung bezogen auf die Anforderungen an die Leistung (Leistungskriterien) wider. Die Leistungskennzahl (L) wird auf Basis der in Ziffern 2 und 3 geforderten Nachweise und Erklärungen zur Leistung ermittelt. Entsprechend den Angaben dort wird der Erfüllungsgrad der Leistungskriterien bewertet. Die vergebenen Punktzahlen gehen mit ihrer individuellen Gewichtung in das Gesamtergebnis ein.

Die Preiskennzahl (P) ist identisch mit dem Gesamtpreis im Vordruck „Angebotsformular“ inkl. der gesetzlichen (Einfuhr-)Umsatzsteuer.

Mittels Division der Leistungskennzahl (L) durch die Preiskennzahl (P) wird die Kennzahl der Wirtschaftlichkeit (Z) für das Preis-Leistungs-Verhältnis ermittelt. Auf Basis dieser Kennzahl wird eine Rangfolge der Angebote hergestellt. Das Angebot mit dem höchsten Quotienten Z ist das wirtschaftlichste.

Die Formel lautet: $Z=L/P$

2 Eignungskriterien

Zur Beurteilung der Eignung, d. h. von Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit, sind mit dem Angebot geeignete Darstellungen / Nachweise / Unterlagen / Referenzen vorzulegen, mit denen die nachfolgend aufgeführten Kompetenzen nachgewiesen werden.
Gefordert werden:

a) Technologische Kenntnisse und energiewirtschaftliches Wissen bezüglich Speichertechnologien, Sektorkopplung und Verteilstrukturen, u.a. im Bereich Wasserstoff
b) Naturschutzfachliche und ökologische Kenntnisse zur Bewertung der Auswirkungen von Speichertechnologien auf Güter des Naturschutzes
c) Kenntnisse die Förderlandschaft und gesetzliche Grundlagen von Speichertechnologien betreffend
d) Erfahrung in der Datenauswertung, auch räumlicher Daten
e) Sehr gute Kenntnislage zu Ausbauzielen und Aktivitäten bezüglich Speichertechnologien und Verteilinfrastrukturen auf nationaler und von Wasserstoffhandel auf internationaler Ebene.
f) Tragfähiges Netzwerk von Stakeholdern aus dem Bereich Speichertechnologien und im besonderen Wasserstoff
g) Fachjuristische Expertise im Naturschutz- und Genehmigungsrecht, sowie im internationalen Handel mit Wasserstoff

Die genannten Erfahrungen/Kenntnisse sind mit konkreten Projekten, Referenzen (max. der vergangenen 5 Jahre) zu belegen. Zu den Referenzprojekten sind vorzulegen:

a) Organisation/ Auftraggeber
b) Inhaltliche Bezüge zum Thema Naturschutz / Erneuerbare Energien
c) Besonderheiten (innovative Lösungsansätze, etc.)

d) Ggf. Link / Internet / Mediale Referenz

Sonstige Erfahrungen / Kompetenzen, die zur Bewältigung des Projektes notwendig sein könnten, sind vorzulegen.

3 Zuschlagskriterien

Die Angebote werden vom BfN anhand von qualitativen Zuschlagskriterien auf der Grundlage von Leistungskriterien bewertet, welche an einer durchgängigen Wertungsskala von 0 bis 4 Bewertungspunkten (BP) ausgerichtet sind:

BP	**Zielerreichungsgrad**
0	Es sind keine Angaben vorhanden oder in Bezug auf das abgefragte Kriterium lassen die Ausführungen erwarten, dass die Auftragsausführung den Anforderungen des BfN **nur in unzureichendem Maße** entsprechen wird.
1	In Bezug auf das abgefragte Kriterium lassen die Ausführungen erwarten, dass die Auftragsausführung den Anforderungen des BfN **in ausreichendem Maße** entsprechen wird.
2	In Bezug auf das abgefragte Kriterium lassen die Ausführungen erwarten, dass die Auftragsausführung den Anforderungen des BfN **weitgehend entsprechen** wird.
3	In Bezug auf das abgefragte Kriterium lassen die Ausführungen erwarten, dass die Auftragsausführung den Anforderungen des BfN **voll entsprechen** wird.
4	In Bezug auf das abgefragte Kriterium lassen die Ausführungen erwarten, dass die Auftragsausführung den Anforderungen des BfN **in besonderem Maße entsprechen** wird.

Zur Orientierung werden bei jedem Kriterium die Voraussetzungen angegeben, die erfüllt sein müssen, damit das Angebot bzgl. dieses Kriteriums des BfN mit 0 BP, 1 BP, 2BP, 3BP oder 4 BP bewertet wird.

Bei den Kriterien muss das Angebot jeweils mindestens 1 BP (BP_{min} = 1) erzielen (Mindestanforderung). Erfüllt ein Angebot bei mindestens einem Kriterium nicht die definierte Mindestanforderung, so wird dieses Angebot von der Wertung ausgeschlossen.

Bei den verbleibenden Angeboten ergeben sich die maßgeblichen Leistungspunkte (LP) aus dem Produkt der bei den einzelnen Kriterien erzielten BP und der vom BfN für die jeweiligen Kriterien vorgegebenen Gewichtungsfaktoren (GF).

Um die voraussichtliche Qualität der Leistung aufgrund Ihres Angebotes bewerten zu können, sind von Ihnen in einem selbsterstellten Dokument zu den nachfolgenden Leistungskriterien Angaben zu machen bzw. die dort aufgeführten Fragen zu beantworten. Ihre Ausführungen werden nach Leistungspunkten bewertet, die hier anschließend erläutert werden. Die Bewertung dient der Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebotes.

Bitte beachten Sie, dass Ihre Antwort ausschließlich für das jeweilige Leistungskriterium zur Wertung herangezogen und nicht bei der Wertung eines anderen Leistungskriteriums mitberücksichtigt wird.

Für die Bewertung Ihrer Ausführungen zu den Leistungskriterien werden folgende Punktzahlen vergeben:

Nr.	Kriterien	BP_{min}	GF	LP_{min}	LP_{max}
1	**Inhaltliche Auseinandersetzung mit der Leistung**	**5**	**2|4|3**	**16**	**36**
1.1	**Problem- und Aufgabenverständnis**	**1**	**2**	**2**	**8**
	Stellen Sie auf 2 bis 4 DIN A4-Seiten dar, wie Sie die gestellte Aufgabe bzw. Problematik verstehen. Gehen Sie hierbei **insbesondere auf folgende Punkte** ein: **1)** Vielfalt und aktuelle Entwicklung im Bereich Speichertechnologien auf Basis von EE-Strom; **2)** Voraussichtliche Rolle und Bedeutung versch. EE-Speicher in allen Sektoren; **3)** aktuelle und geplante Ausbaupfade und Steuerungselemente, sowie relevante Institutionen für den Ausbau von Speichertechnologien und assoziierter Strom- und Gasnetzinfrastruktur; **4)** Art und Umfang möglicher Eingriffe in Natur- und Landschaft durch Speichertechnologien und assoziierter Strom- und Gasnetzinfrastruktur; **5)** Rolle und aktuelle Ausgestaltung des internationalen Handels mit Wasserstoff (und dessen Derivaten) und der Bedeutung der nachhaltigen Bereitstellung, **Bewertungsskala** (durchgängig von 0 bis 4 BP): **0 BP**: Die Ausführungen fehlen oder das Problem- und Aufgabenverständnis ist insgesamt nicht ausreichend schlüssig beschrieben. Die Ausarbeitung lässt keine umfassende Auseinandersetzung mit bzw. kein hinreichendes Verständnis der Thematik erkennen. **1 BP**: Das Problem- und Aufgabenverständnis ist insgesamt nur ansatzweise bzw. gerade ausreichend schlüssig beschrieben. Die Ausarbeitung				

	lässt eine Auseinandersetzung bzw. ein Verständnis der Thematik nur ansatzweise erkennen. **2 BP**: Das Problem- und Aufgabenverständnis ist insgesamt ausführlich und nachvollziehbar beschrieben. Die Ausarbeitung lässt eine Auseinandersetzung mit bzw. ein Verständnis der Thematik erkennen, geht inhaltlich jedoch nicht über die in der Leistungsbeschreibung dargestellten Sachverhalte hinaus. **3 BP**: Das Problem- und Aufgabenverständnis ist insgesamt sehr ausführlich und überzeugend beschrieben. Die Ausarbeitung lässt eine tiefe Auseinandersetzung mit bzw. ein tiefes Verständnis der Thematik erkennen und geht inhaltlich über die in der Leistungsbeschreibung dargestellten Sachverhalte hinaus. **4 BP**: Das Problem- und Aufgabenverständnis ist insgesamt außergewöhnlich ausführlich und überzeugend beschrieben. Die Ausarbeitung lässt ein außergewöhnlich tiefes Verständnis der Thematik erkennen und geht inhaltlich weit über die in der Leistungsbeschreibung dargestellten Sachverhalte hinaus.				
1.2	**Methodisches Vorgehen**	**2**	**4**	**8**	**16**
	Stellen Sie auf 10 bis 20 DIN A4-Seiten dar, wie Sie methodisch vorgehen. Gehen Sie **insbesondere auf folgende Punkte** ein: **1)** Identifikation der relevantesten Speichertechnologien und Erstellung der Steckbriefe (sowohl die Struktur, als auch die Recherche der Inhalte), sowie Beurteilung der Chancen und Risiken für Natur und Landschaft **2)** Auswahl relevanter Literatur und Szenarien; Vorgehen zur Identifikation der Potenziale, Bedarfe, Grenzen und Einflussgrößen **3)** Recherche der regulatorischen Grundlagen, Fördermaßnahmen und Steuerungselemente; Identifikation von Fehlstellen und Hemmnissen (z.B. Kosten),				

	4) Planung der Experteninterviews, Darlegung von Anzahl und Umfang der Experteninterviews, Eingrenzung der Akteure und Gremien **5)** Systematische Beurteilung und ggf. Berechnungen der Eingriffe in Natur und Landschaft (nach BNatschG) bzw. Fläche und Ableitung der Eckpfeiler eines naturverträglichen Ausbaus; Vorgehen bei der Gewichtung der Vorzüglichkeit bestimmter Technologien **6)** Recherche der Bedarfe des nationalen Wasserstoff(-derivate)-Bedarfs und hierfür nutzbare internationale Potenziale; Vorgehen bei der Analyse des internationalen Handels mit Wasserstoff(-derivaten) bezüglich möglicher und realisierter Nachhaltigkeitskriterien mit Naturschutz-Bezug und Identifikation von Implementierungsmöglichkeiten. **7)** Vorgehen zur Zusammenführung der Ergebnisse und Ableitung von Handlungsempfehlungen. **Bewertungsskala** (durchgängig von 0 bis 4 BP): **0 BP**: Die Ausführungen fehlen oder das methodische Vorgehen ist insgesamt nicht ausreichend schlüssig beschrieben. Die Ausarbeitung lässt keine umfassende Auseinandersetzung mit bzw. kein hinreichendes Verständnis der Thematik erkennen. **1 BP**: Das methodische Vorgehen ist insgesamt nur ansatzweise bzw. gerade ausreichend schlüssig beschrieben. Die Ausarbeitung lässt eine Auseinandersetzung bzw. ein Verständnis der Thematik nur ansatzweise erkennen. **2 BP**: Das methodische Vorgehen ist insgesamt ausführlich und nachvollziehbar beschrieben. Die Ausarbeitung lässt eine Auseinandersetzung mit bzw. ein Verständnis der Thematik erkennen, geht inhaltlich jedoch nicht über die in der Leistungsbeschreibung dargestellten Sachverhalte hinaus. **3 BP**: Das methodische Vorgehen ist insgesamt sehr ausführlich und überzeugend beschrieben. Die Ausarbeitung lässt eine tiefe Auseinandersetzung mit bzw. ein tiefes Verständnis der Thematik erkennen und geht inhaltlich über die in				

	der Leistungsbeschreibung dargestellten Sachverhalte hinaus. **4 BP**: Das methodische Vorgehen ist insgesamt außergewöhnlich ausführlich und überzeugend beschrieben. Die Ausarbeitung lässt ein außergewöhnlich tiefes Verständnis der Thematik erkennen und geht inhaltlich weit über die in der Leistungsbeschreibung dargestellten Sachverhalte hinaus.				
1.3	**Konzept für die Vorbereitung und Durchführung begleitender Maßnahmen**	**2**	**3**	**6**	**12**
	Stellen Sie die Durchführung der begleitenden Maßnahmen des Förderprogramms auf maximal 3 DIN A4-Seiten dar. Gehen Sie **insbesondere auf folgende Punkte** ein: **1)** Konzept zur Zusammenstellung der Teilnehmer des projektbegleitenden Arbeitskreises; **2)** Themenschwerpunkte im Rahmen der PAG‘s; **3)** Darlegung wie und durch wen die sachgerechte Umsetzung der Barrierefreiheit des Endberichts erfolgen soll **Bewertungsskala** (durchgängig von 0 bis 4 BP): **0 BP**: Die Ausführungen fehlen oder das Konzept für die Vorbereitung und Durchführung begleitender Maßnahmen ist insgesamt nicht ausreichend schlüssig beschrieben. Die Ausarbeitung lässt keine umfassende Auseinandersetzung mit bzw. kein hinreichendes Verständnis der Thematik erkennen. **1 BP**: Das Konzept für die Vorbereitung und Durchführung begleitender Maßnahmen ist insgesamt nur ansatzweise bzw. gerade ausreichend schlüssig beschrieben. Die Ausarbeitung lässt eine Auseinandersetzung bzw. ein Verständnis der Thematik nur ansatzweise erkennen. **2 BP**: Das Konzept für die Vorbereitung und Durchführung begleitender Maßnahmen ist insgesamt ausführlich und nachvollziehbar beschrieben. Die Ausarbeitung lässt eine				

	Auseinandersetzung mit bzw. ein Verständnis der Thematik erkennen. **3 BP**: Das Konzept für die Vorbereitung und Durchführung begleitender Maßnahmen ist insgesamt sehr ausführlich und überzeugend beschrieben. Die Ausarbeitung lässt eine tiefe Auseinandersetzung mit bzw. ein tiefes Verständnis der Thematik erkennen. **4 BP**: Das Konzept für die Vorbereitung und Durchführung begleitender Maßnahmen ist insgesamt außergewöhnlich ausführlich und überzeugend beschrieben. Die Ausarbeitung lässt ein außergewöhnlich tiefes Verständnis der Thematik erkennen.				
2	**Projektorganisation**	**2**	**3**	**6**	**12**
	Stellen Sie die Projektorganisation auf 4 bis 10 DIN A4-Seiten dar. Gehen Sie **insbesondere auf folgende Punkte** ein: **1)** Projektleitung und Koordination (ggf. des Konsortiums) **2)** Erfahrung und Qualifikation, sowie Aufgabenzuständigkeit der Mitarbeiter **3)** Dokumentiertes Fachwissen und relevante Referenzprojekte **4)** Zeit- und Arbeitsplan **5)** Qualitätssicherungssystem **6)** Erreichbarkeit der Mitarbeiter **Bewertungsskala** (durchgängig von 0 bis 4 BP): **0 BP**: Die Ausführungen fehlen oder das Konzept für die Projektorganisation ist insgesamt nicht ausreichend schlüssig beschrieben. Die Ausarbeitung lässt keine umfassende Auseinandersetzung mit bzw. kein hinreichendes Verständnis der Thematik erkennen. **1 BP**: Das Konzept für die Projektorganisation ist insgesamt nur ansatzweise bzw. gerade ausreichend schlüssig beschrieben. Die Ausarbeitung lässt eine Auseinandersetzung bzw. ein				

	Verständnis der Thematik nur ansatzweise erkennen. **2 BP**: Das Konzept für die Projektorganisation ist insgesamt ausführlich und nachvollziehbar beschrieben. Die Ausarbeitung lässt eine Auseinandersetzung mit bzw. ein Verständnis der Thematik erkennen. **3 BP**: Das Konzept für die Projektorganisation ist insgesamt sehr ausführlich und überzeugend beschrieben. Die Ausarbeitung lässt eine tiefe Auseinandersetzung mit bzw. ein tiefes Verständnis der Thematik erkennen. **4 BP**: Das Konzept für die Projektorganisation ist insgesamt außergewöhnlich ausführlich und überzeugend beschrieben. Die Ausarbeitung lässt ein außergewöhnlich tiefes Verständnis der Thematik erkennen.				
3	**Kostenplan**	**1**	**2**	**2**	**8**
	Erstellen Sie bitte einen tabellarisch strukturierten Kostenplan aus dem hervorgeht, wie viel Personal mit welchen Tagessätzen (zzgl. Umsatzsteuer und inkl. Gemeinkosten etc.) und mit welchem Umfang (in Personentagen) für die Bearbeitung der einzelnen Leistungspakete und weiterer Leistungsinhalte laut Leistungsbeschreibung vorgesehen sind. Geben Sie darüber hinaus bitte auch die aus den zuvor angegebenen Tagessätzen und kalkulierten Personentagen resultierenden Personalkosten, ggf. anfallende Reisekosten, ggf. anfallende Materialkosten (setzen sich diese aus mehreren größeren Einzelpositionen zusammen, so sind diese in einer separaten Tabelle aufzuschlüsseln) und die Höhe der Gesamtkosten der einzelnen Positionen an. Geben Sie einen Zahlungsplan an, der Auskunft über die gelieferten Leistungen und damit verbundenen Teilzahlungen gibt. Erstellen Sie ein Angebot für die optionale Leistung: Erstellung der Barrierefreiheit. Dieses Angebot ist klar vom Hauptangebot zu trennen. Die Bewertung des Kostenplans erfolgt unabhängig von der Bewertung des Angebotspreises.				

	Bewertungsskala (durchgängig von 0 bis 4 BP): **0 BP**: Der Kostenplan fehlt ist lückenhaft oder erscheint insgesamt für eine erfolgreiche und fristgerechte Durchführung Projektes als nicht geeignet. **1 BP**: Der Kostenplan ist insgesamt nur ansatzweise bzw. gerade ausreichend schlüssig dargestellt, lässt einen fristgerechten und erfolgreichen Projektverlauf aber voraussichtlich erwarten. **2 BP**: Insgesamt ausführliche und plausible Darstellung des Kostenplans. Der Kostenplan zeigt im Wesentlichen schlüssig auf, welcher Personalaufwand in Personentagen für jeden Arbeitsschritt veranschlagt wird. Der Kostenplan lässt einen fristgerechten und erfolgreichen Projektverlauf erwarten. **3 BP**: Insgesamt sehr ausführliche und plausible Darstellung des Kostenplans. Der Kostenplan zeigt schlüssig auf, welcher Personalaufwand in Personentagen für jeden Arbeitsschritt veranschlagt wird. Der Kostenplan lässt einen fristgerechten und erfolgreichen Projektverlauf sicher erwarten. **4 BP**: Insgesamt über die Maße ausführliche und plausible Darstellung des Kostenplans. Der Kostenplan zeigt überdurchschnittlich detailliert und schlüssig auf, welcher Personalaufwand in Personentagen für jeden Arbeitsschritt veranschlagt wird. Der Kostenplan lässt einen fristgerechten und erfolgreichen Projektverlauf sehr sicher erwarten.				
Gesamt				**24**	**56**